



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

CAUSA N°53429/2022

AUTOS: SERVICIOS Y SOLUCIONES S.R.L. c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los _____, reunida la Sala Segunda de la Excelentísima Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar sentencia en estos autos, se procede a votar en el siguiente orden:

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Llegan las presentes actuaciones a esta alzada en virtud del recurso de apelación interpuesto por SERVICIOS Y SOLUCIONES SRL contra la Resolución N° 2022-1666-E-AFIP (DE IMPR) dictada por la Administración Federal de Ingresos Públicos que hace lugar parcialmente a la solicitud de revisión incoada por la contribuyente contra la Resolución N° 577/2018 (DV T JSO-DI RRSO) de la Administración Federal de Ingresos Públicos que desestima la impugnación deducida contra la deuda intimada por diferencia de contribuciones por los períodos 2014/11 a 2016/08, que ascienden a \$197.454,12, intereses resarcitorios por la suma de \$203.369,71, y multa aplicada por utilización indebida de los beneficios de reducción de contribuciones patronales por los mismos períodos que asciende a \$96.344,09, conforme Actas de Inspección e Infracción N° 01549140301011 labradas bajo la Orden de Intervención N°01549140.

La recurrente efectúa el depósito de la suma cuestionada, por lo que se encuentra cumplido el recaudo dispuesto por el artículo 15 de la ley 18820.

Refiere el organismo que formula cargo por cuanto se aplicó en forma fraudulenta los beneficios de reducción de contribuciones establecidos en la ley 26.940 al haber enmascarado relaciones laborales que detentaban un origen laboral anterior bajo la figura de nuevos puestos de trabajo, incurriendo en consecuencia en maniobras fraudulentas. Contra ello se alza la actora afirmando que es una sociedad comercial nueva, que no existió continuidad de personal, que no hubo acuerdo conciliatorio alguno ni traspaso de personal. Refiere que en su primigenia relación laboral los empleados en cuestión no prestaban tareas bajo la misma modalidad de trabajo, detentando categorías laborales distintas. Alega que el hecho de ser los CUIL relevados anteriormente empleados de los Sres. Meta Elias (padre de Meta Sebastian, quien resulta ser el socio gerente de la firma) y Moles Fernando (quien resulta ser accionista de Servicios y Soluciones SRL), no implica fraude, y manifiesta que dichos trabajadores fueron recomendados por ser buenos trabajadores y buenas personas. Asimismo alega que SERVICIO Y SOLUCIONES SRL, se dedica a una actividad totalmente distinta a la actividad de Meta Elias y Moles Fernando.

Fecha de firma: 16/05/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37236353#358374884#20230515132450184



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Se agravia por el incumplimiento del art. 7 de la ley 19549 del acto administrativo, por considerar la deuda improcedente y por la inexistencia de infracción y en consecuencia la improcedencia de la multa determinada. Por último, plantea la inconstitucionalidad de la Resolución General 79/98 y el Decreto Reglamentario N° 1714, por lesionar el principio de legalidad.

Al momento de contestar el traslado la Administración, procede a responder cada uno de los agravios expresados por la accionante manifestando que respecto a la nulidad planteada por la apelante de las actas labradas y de la liquidación efectuada por no cumplir con lo dispuesto por el art. 7 de la Ley 19549, la jurisprudencia sostiene que las mismas no constituyen un acto administrativo en sentido estricto y que deben considerarse como un acto preparatorio del mismo. Respecto a la improcedencia de la deuda sostiene que "...de las probanzas efectuadas en los presentes actuados, surgen elementos que permiten concluir que la situación constatada resulta ser una maniobra fraudulenta con el propósito de hacerse de un provecho, configurando ello, un uso abusivo del beneficio de reducción de contribuciones...". Por último, funda la procedencia de la multa en las atribuciones de la AFIP para imponer las mismas una vez constatado el incumplimiento de las obligaciones previsionales.

En primer lugar, cabe aclarar que no se discute en autos que la sociedad involucrada se trata de una empresa diferente al Sr. Moles y al Sr. Meta Elias. La cuestión a resolver consiste en determinar si la creación de una nueva sociedad, sea cual sea el motivo que ha derivado en ello, en tanto emplea la totalidad de la nómina de empleados de su antecesora, (considerando como tal al Sr. Meta Elias, por los motivos que se expondrán a continuación), y parte de los empleados de un socio de ella misma; puede hacer uso del beneficio que determina la ley 26.940, considerándose los puestos de trabajos como nuevos.

El artículo 28 de la ley 26940 dispone" Quedan excluidos del beneficio dispuesto en el artículo 24 los empleadores cuando: b) Incurran en prácticas de uso abusivo del beneficio establecido en la presente ley, conforme a las condiciones que establezca la reglamentación. La exclusión se producirá en forma automática desde el mismo momento en que ocurra cualquiera de las causales indicadas en los párrafos anteriores. El Decreto reglamentario 1714/14 señala: Están excluidos de pleno derecho y en forma automática del beneficio de reducción de las contribuciones, los sujetos a los que se refiere el artículo 28 de la Ley N° 26.940. Se entiende por prácticas de uso abusivo del beneficio establecido en la Ley que se reglamenta, el hecho de producir sustituciones de personal bajo cualquier figura o el cese como empleador y la constitución de una nueva figura como tal, ya sea a través de las mismas o distintas personas físicas o jurídicas.

Puede suceder si se desplaza personal de un establecimiento a otro, que o bien la primera relación queda extinguida y comienza una nueva con diferente empleador, o si concurren las circunstancias del art. 229 LCT, se produce la cesión de personal, inoponible al





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

trabajador si no ha mediado su conformidad, expresada por escrito (art. 229 LCT). Es decir, conforme el trabajador, existe una continuidad laboral.

En el caso de autos, surge de la probanza documental y del reconocimiento explícito de la propia actora que once de sus empleados trabajaban anteriormente para el Sr. Meta Elias y dos para el Sr. Moles Fernando. Sin embargo, manifiesta que a su respecto se trata de nuevas contrataciones y no de un traspaso y/o continuidad de las relaciones de trabajo extinguidas. Así, afirma, no existe de su parte uso abusivo del derecho.

Según el informe de inspección la gran mayoría de la nómina de personal de los meses bajo inspección poseen códigos de contribuciones (307) siendo que si bien existe un cambio formal de empleador y por lo tanto no se verifica una formal continuidad laboral, si se observa un claro traspaso de personal tanto del Sr. Meta Elias como del Sr. Moles Fernando a la sociedad accionante, no resultando menor el hecho de ser el primero el padre del Sr. Meta Sebastián quien resulta ser socio gerente de la firma, y el segundo accionista de SERVICIOS Y SOLUCIONES SRL. Otro dato no menor, en contraposición a lo sostenido por la apelante, es que de la documental obrante en estas actuaciones surge que la gran mayoría de los empleados traspasados continúan realizando la misma tarea o tarea similar, siendo, asimismo, la actividad económica de Meta Elias, y Servicios y Soluciones SRL la misma: Venta al por mayor de equipos, periféricos, accesorios y programas informáticos.

A su vez, cabe resaltar que de los trece empleados traspasados, los trece se desvincularon de su anterior empleo con identidad de causa, habiendo renunciado los Sres. Ayerdi, Martinez, Borrego, Tagliarini, Gagliardi, Videira en fecha 31/12/2014, los Sres. Urbe y Spiteri en fecha 06/01/2015, los Sres Crespo y Funes en fecha 31/10/2014, el Sr. Ansaldo en fecha 30/04/2015, la Sra. Retamar en fecha 21/11/2014 y la Sra. Piriz en fecha 05/01/2012; y aún más llamativo es que de los trece empleados renunciantes nueve ingresaron el mismo día a trabajar (09/01/2015) para Servicios y Soluciones SRL y de los cuatro empleados restantes, tres ingresaron a prestar tareas para la sociedad implicada el día 20/11/2014. De todo lo cual resulta que, conforme surge del folio 107 de las actuaciones administrativas 16978-3001-2017 cuerpo 2, adjuntadas al presente como prueba documental, luego del traspaso masivo de personal efectuado por el Sr. Meta Elias a Servicios y Soluciones SRL, en el período 02/2015 el Sr. Meta declara solamente como personal en relación de dependencia al Sr. Ansaldo, quien sería también traspasado tres meses más tarde. Es decir, de ser un empleador con once empleados a su cargo, pasó a no tener ningún dependiente, en razón de haber renunciado la totalidad de los mismos.

Esta continuidad denota que no aconteció en el caso la creación genuina de nuevos puestos de trabajo que es lo que la Ley 26.940 busca al otorgar los beneficios de reducción de contribuciones, y es esta circunstancia la que torna abusiva la conducta de SERVICIOS Y SOLUCIONES SRL. Habiéndose, a mi entender, configurado el supuesto de uso abusivo del beneficio previsto en la normativa. Sustentando dicho convencimiento tanto en los hechos

Fecha de firma: 16/05/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37236353#358374884#20230515132450184



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

enunciados como en la prueba documental acompañada, que me lleva a sostener que el traspaso del personal ocurrido en las mismas fechas no son simplemente un sinfín de coincidencias.

La norma reglamentaria, fija expresamente los supuestos en que considera que se está en presencia de un uso abusivo del beneficio, y entre ellas identifica al hecho de producir sustituciones de personal bajo cualquier figura, que es el caso aquí analizado. En el caso de autos, los trabajadores involucrados, previo a prestar servicios para Servicios y Soluciones SRL, lo hacían para los Sres. Meta Elias (padre de Sebastian Marcelo, socio gerente de la firma apelante) y Moles Fernando Domingo (accionista de Soluciones y Servicios SRL). Siendo claro el vínculo de ambos con la sociedad apelante. Por otro lado, cabe resaltar que todos los trabajadores involucrados renunciaron a sus puestos de trabajo, y la gran mayoría de forma inmediata fueron contratados por Soluciones y Servicios SRL. En consecuencia, considero que no corresponde la utilización de la reducción de contribuciones con sustento en la creación de una nueva empresa.

La actora no aporta elementos de prueba que autoricen a demostrar fehacientemente que se está en presencia de nuevos puestos de trabajo, antes bien existe, como se ha dicho, un traspaso de personal, por lo tanto, a mi ver, no se encuentra alcanzada por el beneficio de reducción de contribuciones, por lo que se rechaza la queja. En cuanto a la multa aplicada, y lo dispuesto por la Resolución 1566, cuya constitucionalidad no ha sido expresamente cuestionada, cabe señalar que la misma consagra una responsabilidad de tipo objetivo. Por tal razón, siendo la finalidad de la multa impuesta castigar el ingreso tardío de los aportes con que se necesitan contar en tiempo oportuno para la financiación del sistema, resulta innecesaria la atribución de culpa o dolo para la imposición de la sanción.

En tal sentido, el Tribunal tiene dicho que "... en el caso de las multas previsionales, la sola constatación de la infracción genera la consiguiente responsabilidad y sanción al infractor. El elemento subjetivo no tiene cabida, dado que la sanción tiene por finalidad la falta objetivamente considerada y no la intencionalidad de la parte; ello sin perjuicio de constatar la razonabilidad de la sanción. Esto no implica que el infractor invoque y demuestre la existencia de alguna causal exculpatória válida (cfr. C.F.S.S., Sala II, sent. del 19.10.98, "Pilot Pen S.A."; íd. Sala I, sent. del 26.09.08, "Roca Argentina S.A." Eb similar sentido, exp. 21585/2012. "ALPARGATAS CALZADOS S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda".26/09/14sent. def. 163014.Cámara Federal de la Seguridad Social.Sala II. exp. 49530/2006. "INDUSTRIAS MONTECARLO S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda".18/10/07sent. def. 122542.Cámara Federal de la Seguridad Social. Sala I.).

Asimismo, convalidándose la procedencia del cargo y su encuadramiento legal, las objeciones de la accionante sobre las facultades del organismo para imponer la misma atento considerar que la infracción es inexistente, no pueden prosperar porque se acotan precisamente a la posición asumida por la empresa la que, como se ha dicho, es desestimada.

Fecha de firma: 16/05/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37236353#358374884#20230515132450184



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Por consiguiente, se confirma la resolución.

Finalmente, y de acuerdo al principio general contenido en el art. 68 del C.P.C.C.N. y el criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos “Cooperativa Eléctrica Azul Ltda. c/Administración Federal de Ingresos Públicos- D.G.I.”, sentencia del 05/10/04 -en la que remite a los fundamentos vertidos por la minoría en los precedentes “Farmacia España” (Fallos 323:1557) y “Asociación de Trabajadores del Estado” (Fallos 323:2349)-, deben imponerse las costas al recurrente vencido.

En relación con los honorarios, se tomará en cuenta la labor desarrollada por los letrados, la calidad, eficacia e importancia económica del proceso (Conf. Doctrina art. 1255 CPCCN y lo establecido por el Alto Tribunal en Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. c/ Misiones, Provincia de s/ acción, declarativa. Sent. Del 4 de septiembre de 2018). Por lo que se regulan los honorarios de la dirección letrada de la parte actora en 2 UMA equivalente a \$29.866 –veintinueve mil ochocientos sesenta y seis pesos- y los de la demandada en 6 UMA, equivalente a \$ 89.598, -ochenta y nueve mil quinientos noventa y ocho pesos-, (conf. Ac. 9/2023, valor UMA \$14.933.-) importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder (cfr. Excma. C.S.J.N. “Compañía General de Combustibles S.A. s/ recurso de apelación”, sent. Del 16/06/93 Fallos 316:1523).

En razón de lo señalado propicio: Confirmar la resolución en cuanto ha sido materia de apelación. Costas al apelante. Regular los honorarios de la dirección letrada de la parte actora en 2 UMA equivalente a \$29.866 –veintinueve mil ochocientos sesenta y seis pesos- y los de la demandada en 6 UMA, equivalente a \$ 89.598, -ochenta y nueve mil quinientos noventa y ocho pesos-, (conf. Ac. 9/2023, valor UMA \$14.933.-), importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder.

LOS DOCTORES WALTER F. CARNOTA Y NORA CARMEN DORADO DIJERON:

Adherimos al voto del Dr. Juan Fantini.

A mérito de lo que resulta del presente acuerdo, el Tribunal RESUELVE: 1) Confirmar la resolución en cuanto ha sido materia de apelación. 2) Costas al apelante vencido. 3) Regular los honorarios de la dirección letrada de la parte actora en 2 UMA equivalente a \$29.866 –veintinueve mil ochocientos sesenta y seis pesos- y los de la demandada en 6 UMA, equivalente a \$ 89.598, -ochenta y nueve mil quinientos noventa y ocho pesos-, (conf. Ac. 9/2023, valor UMA \$14.933.-), importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

Fecha de firma: 16/05/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37236353#358374884#20230515132450184



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

WALTER FABIAN CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

PAR

